

PROTOKÓŁ NR
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej
w dniu 26 listopada 2019 roku

Posiedzeniu przewodniczył Łukasz Owsiejko – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecność składów osobowych Komisji zgodnie z listą załączoną do protokołu.

Osoby biorące udział w posiedzeniu przedstawia lista dołączona do protokołu.

Przewodniczący posiedzenia powitał zebranych i zapoznał z tematyką posiedzenia, która wynika z porządku obrad XII sesji Rady Miejskiej, który przedstawia się następująco:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) **ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych mieszkańców Gminy Dąbrowa Białostocka**
- b) **zmian w budżecie gminy na 2019 rok,**
- c) **określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok,**
- d) **uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020,**
- e) **upoważnienia Dyrektora Samorządowego Przedszkola w Dąbrowie Białostockiej do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,**
- f) **upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Różanymstoku do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,**
- g) **zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych.**

2. Sprawy różne.

Przewodniczący posiedzenia: na posiedzeniu komisji obecny jest przedstawiciel Zarządu Powiatu Sokólskiego Pan Jerzy Białomyzy, chcący zabrać głos.

Radny Białomyzy: planujemy wdrożenie na terenie gminy, który zakłada utworzenie placówek opiekuńczo – wychowawczych na potrzeby dzieci niepełnosprawnych. Prowadzone były już rozmowy z Panem Burmistrzem. Potrzebny będzie nam budynek po Gimnazjum w Różanymstoku, który zostanie wyremontowany i kompleksowo wyposażony. Zostaną zatrudnione niezbędne osoby. Miejsce będzie stworzone dla dzieci które wyjeżdżają poza nasz powiat do placówek. Planujemy wykonanie placu zabaw oraz uporządkowanie terenu wokół szkoły. Przewidywany koszt zadania 765 tys. zł.

Radny Hajkowski: przy budynku gimnazjum mieszka jeszcze 5 rodzin, co z nimi będzie? Jeżeli budynek będzie ogrodzony, to jak mieszkańcy dostaną się do swoich mieszkań?

Białomyzy:

Radny Jedliński: czy znana jest wielkość działki, jaka ma być zagospodarowana? Czy geodezyjnie jest to jedna działka czy trzeba wydzielać?

Pan Białomyzy: nie mam jeszcze dokładnego projektu. Gdyby trzeba było wydzielić to nie ma żadnego problemu. Teren i budynek na nim stojący są własnością gminy a my chcemy go przejąć.

Radny Jedliński: co roku dofinansowujemy WTZ, które są na terenie naszej gminy, czy planowana przez was działalność też będzie wymagała dofinansowania z budżetu gminy?

Pan Białomyzy: ten projekt jest finansowany ze środków zewnętrznych do 2023 roku, a co będzie dalej to zobaczymy. Te placówki mają być finansowane przez powiat.

Kierownik MOPS Poważa Agnieszka: czy dobrze rozumiem, że to ma być dom dziecka, gdzie będą kierowane dzieci przez sąd. Jeśli chodzi o odpłatność, to reguluje to ustawa, obecnie nasza gmina ma 8 dzieci w takich jednostkach. Miesięczny koszt utrzymania

dziecka w pieczy zastępczej to 7 tys. zł, my płacimy 50 %. Uważam osobiście, że na terenie powiatu powinien być stworzony taki ośrodek, co jednak nie zwolni nas z jakiegokolwiek odpłatności. Zastanówmy się nad stworzeniem interwencji kryzysowej co jest bardziej potrzebne.

Pan Białomyzy: dziękuję za informację.

Radny Jedliński: co do kosztów i jego funkcjonowania większego sprzeciwu nie ma, a w latach późniejszych i tak obciążenie spada na budżet gminy. Ośrodek będzie prowadzić Starostwo ale my też będziemy dokładać jak do wydziału komunikacji.

Skarbnik: na wydział komunikacji planujemy w budżecie na 2020 rok przeznaczyć 31 tys. zł.

Burmistrz: na działce o nr 5/20 w Różanymstoku znajduje się budynek Gimnazjum, mieszkania socjalne i stara ubojnia. Teren z mieszkaniami socjalnymi jest możliwy do wydzielania.

Radny Adaszczyk: gdyby budynek został bez adaptacji to się zniszczy tak jak wiele podobnych.

Burmistrz: na pewno sporządzony zostanie podział działki i odgródzona będzie część. Zrobimy operat szacunkowy na wydzielanie części wspólnych i podział geodezyjny. Po stronie powiatu będzie dokonanie podziału i poniesienie kosztów.

Radny Jedliński: czy starostwo poniesie koszty podziału?

Pan Białomyzy: my ponosimy koszty podziału.

Skarbnik: my jesteśmy właścicielem więc to my musimy zapłacić za podział.

Pan Białomyzy: koszty poniesione przez Gminę zostaną zrefundowane przez powiat.

Radny Hajkowski: jak będzie rozliczane ogrzewanie w mieszkaniach socjalnych, gdy właścicielem będzie Starostwo?

Burmistrz: liczniki są wydzielone, każdy budynek na swój węzeł podobnie jak budynek po gimnazjum.

Radny Jedliński: do kiedy rada ma podjąć decyzję abyście uruchomili procedurę?

Pan Białomyzy: w projekcie uwzględniliśmy, że przekazanie ma nastąpić w IV kwartale, czyli najlepiej na najbliższej sesji.

Radny Bałdowski: czy znajdą zatrudnienie w placówce osoby z terenu naszej gminy?

Pan Białomyzy: myślę, że znajdą się takie osoby. Dodam, że przy szpitalu planujemy ułożyć kostkę brukową. Koszt zadania ok. 100 tys. zł.

Radna Adamowicz: na kiedy to jest planowane, na przyszły rok?

Pan Białomyzy: tak, chociaż chcemy zrobić to jak najszybciej.

Radny Jedliński: jak wygląda przebudowa chodnika w ul. Małyszówka, czy zadanie jest realizowane?

Pan Białomyzy: roboty trwają, przewidujemy zakończenie w tym roku.

Radny Hajkowski: złożona została do powiatu interpelacja odnośnie poprawy bezpieczeństwa dzieci wsiadających i wysiadających z autobusu na drodze 1253B.

Pan Białomyzy: sprawa jest w trakcie rozpatrzenia.

Skarbnik: pamiętajmy, że budynek gimnazjum przekazujemy nieodpłatnie, my żadnego dochodu z tego tytułu mieć nie będziemy.

Do punktu 1.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

a) ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych mieszkańców Gminy Dąbrowa Białostocka

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła Kierownik MOPS powoła Agnieszka. W ustawie o pomocy społecznej zaszły zmiany w ponoszeniu odpłatności za osoby kierowane do DPS, których dochód jest niski. Musimy dokonać zmiany w uchwale.

Radna Adamowicz: czyli zmiany wynikają tylko ze zmiany ustawy?

Poważa: ustawa dotyczy osób, których dochód jest niższy niż kryterium ustawowe, nasze odpłatności są na poziomie średnim.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 14 Radnych.

b) zmian w budżecie gminy na 2019 rok,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła Skarbnik Gminy Joanna Ryszkiewicz.

- zmniejszenie dochodów ze sprzedaży mienia o 200 tys.

Radny Adaszczyk: przygotowywanie wniosków na instalowanie źródeł odnawialnych. Czy w Urzędzie nie ma osób, które piszą projekty? Czy nie można skorzystać z wniosku ubiegłorocznego zamiast pisać nowy?

Kierownik BRG: na dzień dzisiejszy wszystkie gminy biorą zewnętrzne formy do pisania wniosków. Nikt nie będzie chciał brać za to odpowiedzialności. W zakresie obowiązków pracownik ma nadzorowanie prac zewnętrznych wykonawców.

Przewodniczący posiedzenia: ile w tym roku wydałmy środków na przygotowanie wniosków. Kiedyś rozpatrywaliśmy zakresy czynności pracowników i była osoba, która została do tego przeznaczona.

Kierownik BRG: przeznaczamy ok. 10 tys. na wnioski. Być może kiedyś powstanie placówka, która będzie opracowywała wnioski na środki.

Przewodniczący posiedzenia: czy któryś z pracowników uczestniczy w szkoleniach z pisania projektów, może warto kogoś przeszkolić?

Kierownik BRG: osoby jeżdżą na szkolenia.

Radny Jedliński: w przedstawionych dokumentach jest informacja, że dzieli Pani skarbnik możliwości budżetowe na pilne wydatki. Skąd wiadomo że będzie 500 tys. zł z podatku od osób fizycznych?

Skarbnik: są to kwoty szacunkowe, prognozowane.

Radny Jedliński: chodnik w Małyszówce, dajemy 50 tys. Była mowa o tym, że sołectwo przeznaczy swoje środki z funduszu na ten cel, a w budżecie mamy ujęte wykonanie innego zadania z funduszu.

Burmistrz: fundusz sołecki nie pozwala na dołożenie do realizacji zadań powiatowych, więc dofinansowanie ze strony sołectwa nie może mieć racji bytu. Zrobiliśmy taki odcinek chodnika na jaki było nas stać.

Radny Jedliński: nasza wiedza była taka, że sołectwo miało dołożyć do zadania, a nie że przepisy na to nie zezwalają.

Burmistrz: do szczegółowej oceny zasadności wydatkowania środków z funduszu możemy zaprosić panią mecenas.

Radny Jedliński: Burmistrz powinien stać na straży składanych wniosków przez sołectwa i pilnować zasadności wydatkowanych z niego środków.

Radny Kułak: to nie wynikało ze złej woli mieszkańców, oni chcieli przeznaczyć na to pieniądze ale siła wyższa.

Radny Jedliński: rozumiem, to ale na przyszłość odnosić się do tego co jest planowane z funduszu. Pytanie do pani Skarbnik – niedoszacowane opłaty ze sprzedaży napojów alkoholowych, czy wynika to tylko z zamieszania ze sklepem Biedronka?

Skarbnik: co udało mi się ustalić, to kwestia innego naliczania opłat od Biedronki, ale mam nadzieję, że wszystko wyklaruje się z nowym rokiem.

Radny Jedliński: zmniejszono o 200 tys. prawo własności, czy jest to niepokojący stan że zaplanowana kwota nie wpłynęła?

Skarbnik: jest to standardowe patrząc na poprzednie lata. Plan sprzedaży mienia był zależny od WPF a w tym momencie wskaźnik nie ma dużego znaczenia. Zniesienie 200 tys. nie jest rzeczą normalną, ale założenie było takie, że jednak tego nie wykonamy. Na kolejny rok mamy zaplanowane 300 tys. z tego tytułu.

Radny Jedliński: przekazywanie dotacji dla szkół stowarzyszeniowych, rozumiem, że wynika to e zmian ustawowych.

Skarbnik: dotyczy zmian, ale kwota wydatków jest zależna od przelicznika. Planowana na początku roku kwota nie jest równoznaczna z tą na koniec roku.

Radny Jedliński: prowadzenie placówek gdzie liczba dzieci cały czas spada a koszty utrzymania są duże jest irracjonalne. Czy nie warto podjąć działania, których z czasem i tak nie unikniemy i pójść w kierunku wygaszenia placówki w Nierośnie. Podjąć działania polegające na uświadamianiu rodzicom, że SP w Dąbrowie jest w stanie udzielić lepszej edukacji i zapewnić lepsze warunki nauki niż mają dzieci obecnie. Gdyby były dobre argumenty, np. zapewnienie dowożenia będzie bardzo dobre, może to jest dobrym kierunkiem. Może rodzice chętniej zgodzą się na to, może ich świadomość powinna też do tego dojrzeć. Nic nie robienie skutkuje ponoszeniem kosztów. Wszystkie szkoły na terenach wiejskich są w opłakanym stanie.

Proszę o przedstawienie informacji na temat podejmowanych działań związanych z kinem.

Burmistrz: szkoła w Nierośnie – rozpoczęto próbę zamknięcia szkoły. Radny nie uczestniczył w spotkaniach z rodzicami i nauczycielami. Zgłoszone przez pana dzisiaj argumenty były na spotkaniach poruszane. W poprzedniej kadencji już podchodziliśmy do tematu likwidacji. Odnośnie dowozu i organizacji przedszkola – o tym też była mowa. Do szkoły w Nierośnie dojeżdżają nauczyciele z innych szkół aby prowadzić zajęcia dla klas 7 i 8 na podstawie nowej podstawy programowej. Szkoły stowarzyszeniowe działają inaczej, my wygasiliśmy swoją działalność ale dalej funkcjonują bo są prowadzone przez stowarzyszenia. Po raz kolejny będziemy podejmować próbę wygaszenia funkcjonowania SP w Nierośnie. Wydatki na oświatę wymagają dużych nakładów.

- kino – staramy się o pozyskanie środków, w styczniu składamy wniosek do LGD Fundusz Biebrzański na wykonanie termomodernizacji budynku kina, oraz do Ministerstwa Kultury o dofinansowanie doposażenia i modernizację Sali kinowej.

Radny Chodziutko: czy nie lepiej zrobić remont najpierw w środku a potem na zewnątrz?

Burmistrz: planujemy zrobić najpierw termomodernizację, a dopiero potem gdy będą środki remont w środku.

Radna Adamowicz: czy mamy gwarancję, że dostaniemy fundusze na termomodernizację? Był plan przeniesienia MGOK do kina, czy będzie budowany nowy budynek na potrzeby MGOK?

Burmistrz: w kinie planujemy wykonać następujące prace: wymiana instalacji grzewczej, kanalizacyjnej, wodociągowej, wykonanie wentylacji grawitacyjnej – na to zostanie złożony wniosek do LGD. Gdy nie wykorzystamy środków to przejdą na inne działania. Postaramy się porozmawiać, aby środki zostały już w styczniu uruchomione. Zagospodarowanie przestrzenne na teren obok kina, możemy starać się o środki ministerialne. Zrobienie termomodernizacji i remont Sali kinowej jest potrzebne. Gdy dojdzie do gazyfikacji na terenie gminy to budynek kina zostanie podłączony do sieci.

Radny Jedliński: rozumiem, że siedziba Domu Kultury nie ulega zmianie.

Burmistrz: nie jesteśmy w stanie wygospodarować na to środków. Chodzi tu o milionowe kwoty na przebudowę budynku małej szkoły.

Radny Jedliński: zw. o 15 tys. zł na odwodnienie parku, razem będzie 93 tys. zł. Czy ta kwota pozwoli zamknąć problem?

Burmistrz: zgłosiła się firma. Która może nam wykonać odwodnienie za 240 tys. zł, dlatego chcemy zrobić to sposobem, gospodarczym przez nasze PGKiM. Potrzebna będzie kwota 130 tys. netto. W tym roku będzie zrobiony przecisk pod droga wojewódzką i rozpocząć drobna prace w parku. Gdy tego nie zrobimy to musimy przygotować się na kary.

Radny Jedliński: z drobnej sprawy wyszło duże zadanie z dużym obciążeniem dla budżetu.

- obniżenie wydatków na opiekę społeczną w kilku pozycjach. Czy taka instytucja może obejść się bez wydatków na asystenta rodziny w przyszłym roku?

Skarbnik: my dostajemy na to dotację z Ministerstwa. Wszystko jest realizowane i wykonywane.

Radny Jedliński: swego czasu rada podjęła uchwałę o możliwościach kredytowych Burmistrza na 1 mln. zł. Czy została zrealizowana?

Skarbnik: nie musieliśmy z tego korzystać, ale warto takie zabezpieczenie mieć. W trudnych sytuacjach na pewno jest to potrzebne, ale my otrzymaliśmy dotacje w terminie i mieliśmy środki.

Burmistrz: w dwóch programach wystąpiliśmy o dofinansowanie i zaliczkę 95 %. Otrzymaliśmy je i popłaciliśmy faktury.

Radny Jedliński: jak wygląda inwestycja w Jałówce?

Burmistrz: zadanie SUW Jałówka jest zakończone, ostatnia studnia została zrobiona. Jesteśmy po uzgodnieniach ze Starostwem, czekamy na decyzję Wód Polskich i postaramy się do 18 grudnia złożyć wniosek o dokonanie płatności.

Radny Jedliński: ostatnio była wykorzystywana subwencja oświatowa na łatanie dziur, czy w tym roku też tak będzie?

Skarbnik: zobaczymy, jak się zakończy rok, czy będziemy mieli środki w budżecie. Mamy na to jeszcze trochę czasu.

Radny Adaszczyk: 100 tys. zł na SP Reszkowce. Podziękowanie Burmistrzowi za ingerencję i prowadzenie negocjacji ze stowarzyszeniem Edukator aby wykonać ogrzewanie gazowe w szkole.

Skarbnik: wydajemy 100 tys. na budynek, który powinien iść do rozbiórki. Jednak jest to nasz budynek i mamy tam też naszych lokatorów socjalnych. Gdy szkoła zostanie zamknięta to i tak będziemy ponosić koszty utrzymania. Do decyzji rodziców należy utrzymanie szkoły. Wydatki oświatowe na szkoły stowarzyszeniowe są duże i proporcjonalne do tych jakie wydajemy na swoje szkoły. Edukator prowadzi 62 placówki, obsługuje duży obszar ale to nasza gmina daje im największe dotacje.

Radny Jedliński: co do zamknięcia szkoły to każdy patrzy na to przez pryzmat pieniędzy. Gdy będzie 8 dzieci w szkole to Edukator sam zrezygnuje z jej prowadzenia bo nie będzie mu się to opłacać. Stowarzyszenie pierwszy raz zwraca nam środki z otrzymanej od nas a niewykorzystanej dotacji.

Burmistrz: na spotkaniu z Prezesem Edukatora postawiliśmy sprawę na ostrzu noża, i zobowiązali się do tego że w 100 % sfinansują inwestycję.

Radna Adamowicz: czy nie ma możliwości przejęcia przez Edukatora szkoły w Nierośnie?

Skarbnik: stowarzyszenie Edukator nie chce tej szkoły prowadzić.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 9 Radnych, wstrzymało się 5 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła Skarbnik Gminy. W planie budżetu na 2020 rok jest ujęta podwyżka tego podatku o 2 %, a kwota jaką uzyskamy po

podwyższeniu to ponad 60 tys. zł. Gdyby radni podjęli inną decyzję wtedy dokonamy zmian w projekcie budżetu. Nikt nie chce podwyżek, ale niestety są one potrzebne. Jeżeli robione są stopniowo i sukcesywnie to nie są tak bardzo odczuwane.

Radny Hajkowski: wielu przedsiębiorców zamyka swoje zakłady, bo nie są w stanie prosperować.

Burmistrz: dlatego proponowane podwyżki są małe kosmetycznie i nie powinny odbić się na mieszkańcach. Podwyżka związana jest ze wskaźnikiem inflacyjnym.

Radny Adaszczyk: nie zgodzę się ze stwierdzeniem, że nie odbije się na mieszkańcach. Uważa, że z podjęciem uchwały to powinniśmy się wstrzymać do początku roku. Podwyżka cen śmieci i podatku rolnego dadzą negatywny oddźwięk. Gdy w przyszłym roku tym podatkiem się zajmujemy to nic złego się nie stanie.

Skarbnik: zrobiłam zestawienie, które wykazuje pan wydatków na szkoły. Wzrost podatków to nasze finanse i nasze dochody, a wydatki rosną. Gdy nie będziemy ponosili wydatków inwestycyjnych nie wykonamy WPF. Stoicie przed zagadnieniem czy podnieść podatek od nieruchomości czy nie. Ta podwyżka to kropla w morzu potrzeb. Gdy nie podejmiecie tej uchwały będę zmuszona do pokrycia planowanej podwyżki z innych środków. Dodam, że na kolejne lata na obsługę długu musimy należeć 1,5 mln zł. Zgłaszanie propozycje zadań a z czego ja mam wziąć środki na ich realizację?

Radny Jedliński: szuka pani wolnych środków na wykonanie odwodnienia. Pierwotna opcja była taka, że gmina nie poniesie żadnych kosztów na odwodnienie i mieliśmy jasną sytuację. Dlaczego tak się stało i kto ponosi za to odpowiedzialność, tego my nie wiemy. Bardzo łatwo tedy zapadły wszystkie decyzje, ktoś powyrzucał z projektu niektóre zadania.

Burmistrz: procedura wyjaśniania sytuacji nie zatrzyma nam nakazu wykonania odwodnienia. Cięży to na nas bo nie mamy winnego całej zaistniałej sytuacji. Czy ktoś nie dopełnił obowiązków przy projektowaniu czy przy wykonaniu. Wykonawca wykonywał wszystko tak jak miał w projekcie.

Radny Gładczuk: nie możemy ratować naszego budżetu samymi podwyżkami. Podnieśliśmy podatek rolny i opłaty śmieciowe. Rozumiemy realia, jednak mieszkańcy mają inne odczucia bo wydaje im się muszą płacić za czyjeś źle podjęte decyzje. Nie chcemy aby odbierano nas jako tych, co zasiadają w radzie aby podwyższać stawki.

Radny Jedliński: moje odczucia co do sytuacji są takie, że jak spojrzymy z naszej strony to podwyższyli ceny śmieci z czego otrzymamy 500 tys. zł. Wtedy zadecydowaliśmy, że każdy z nas brał pod uwagę płynność finansową gminy. racja jest po stronie pani skarbnik, bo ona odpowiada za budżet. Gdybyśmy pokusili się o przeliczenie podwyżek na mieszkańca to wyjdą złotówki a obciążenie żadne. Musimy zdawać sprawę, że nie bez powodu poprzednia pani skarbnik na odchodne powiedziała, że nie widzi możliwości inwestycyjnych gminy na kolejne lata. Obecna pani skarbnik musi wiązać końce, a jest ich tyle że trudno związać. Proponowane stawki w podatku od nieruchomości nie powinny być problematyczne bo nie są duże.

Skarbnik: w tym roku już robiliśmy wiele przesunięć z innych działów bo nie mamy środków, np. na radę, na dokumentację. Zwiększyliśmy wynagrodzenie na urządzie dzięki temu, że były wolne stanowiska pracy (nie było zastępcy). W planie na 2020 rok nie mamy zabezpieczenia środków na to stanowisko.

Posiedzenie komisji opuścili Radni Hajkowski i Sanik.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 5 Radnych, przeciw 2 radnych, wstrzymało 5 radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany większością głosów.

d) uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2020,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił Sekretarz Gminy. Uchwała podejmowana co roku. Środki przyznawane są na podstawie konkursów. Współpracujemy z organizacjami pozarządowymi a one z jednostki i szkołami.

Na posiedzenie komisji wrócił Radny Sanik.

Posiedzenie komisji opuścili radni Owsiejko, Gładczuk i Adamowicz.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

e) upoważnienia Dyrektora Samorządowego Przedszkola w Dąbrowie Białostockiej do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił Sekretarz Gminy. Podjęcie uchwały wynika z zapisów ustawy o finansach publicznych. Interpretacja RIO, że opłata za pobyt dziecka w przedszkolu będzie wydawana w formie decyzji wraz z określoną stawką za pobyt.

Posiedzenie komisji opuścili radni Truchanowicz i Szczesniak.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

f) upoważnienia Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Różanymstoku do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił Sekretarz Gminy. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 8 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

g) zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił Kierownik BRG. Dotyczy zmiany kategorii dróg gdzie znajdują się przejazdy kolejowe (PKP je zamyka, a mieszkańcy dojeżdżają nimi do pól). Aby przejazdy funkcjonowały musimy dokonać przekształcenia działek.

Na posiedzenie komisji wrócił Radny Truchanowicz.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 9 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

Burmistrz: pod obrady sesji chcemy wprowadzić 4 projekty uchwał:

- wyrażenia zgody na przekazanie nieruchomości zabudowanej w formie darowizny na cel publiczny

Projekt uchwały przedstawił Kierownik BRG. Chodzi o przekazanie dla MGOK nieruchomości gdzie ma być zrobiona biblioteka w celu złożenia wniosku o dofinansowanie.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 10 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

Na posiedzenie komisji wrócili radni Hajkowski, Owsiejko, Adamowicz.

- wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty,

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy. otrzymaliśmy z RIO informację o nieprawidłowościach w podjętych uchwałach. Zauważono, że mamy gospodarstwa domowe a ustaliliśmy opłatę od osoby. Górna stawka opłaty naliczana ryczałtem i nie może przekroczyć 94,80 zł. Zarzucono nam, że nie zmieniliśmy metodologii nauczania.

Posiedzenie komisji opuścił Radny Adaszczyk.

Radny Jedliński: co stoi na przeszkodzie dokonania zmian?

Skarbnik: 6 osób i więcej w tzw. gospodarstwie to ponad 2 tys. mieszkańców naszej gminy.

Radny Jedliński: być może zmieni się coś na podstawie złożonych deklaracji.

Skarbnik: chcemy zobaczyć jak będą wyglądały nasze dochody z tytułu opłat za śmieci, czy wyjdziemy na „0” wtedy będziemy wnioskować o uwzględnienie ulgi na kartę dużej rodziny. Musimy zobaczyć ile wpłynie deklaracji. Ludzie sami nie przychodzą i dobrowolnie ich nie zmieniają zgodnie ze stanem faktycznym.

Przewodniczący rady: w jakiej wysokości byłaby to ulga?

Skarbnik: zobaczymy ile będziemy mogli zejść w opłatach.

Przewodniczący posiedzenia: w wieloosobowych gospodarstwach nie zawsze są dzieci a wtedy karta nie będzie obowiązywać.

Radny Jedliński: argumentacja odnośnie śmieci mnie nie przekonuje. Zakładają państwo, że w ciągu roku coś się będzie działo, jednak gdy projekt uchwały wejdzie od nowego roku wejdą już wtedy nowe stawki i taki Kowalski zacznie kombinować i wiele deklaracji będzie nieprawidłowych. Nasza uchwała dotknie tych, co mają małe dzieci i na niech zostanie przeniesiony koszt rodzin wieloosobowych 6 i więcej. Gdybyście chcieli skorzystać z karty dużej rodziny od stycznia wtedy miałyby to sens.

Skarbnik: z mojej perspektywy chcemy zobaczyć jak to będzie funkcjonować. KDR wprowadzimy od 2021 r. % osobowa rodzina zapłaci 85 zł a 6 osobowa 94 zł, więc nie ma tu proporcji bo różnica wynosi 9 zł. uchwała jest bardzo krzywdząca dla społeczeństwa, zależało nam aby różnica pomiędzy 5 a 6 nie była bardzo drastyczna. To nasza propozycja, ale decyzja należy do rady. Będzie zapis do 5 osób płaci stawki od osoby a 6 osób ryczałtem. Mam nadzieję, że na kolegium RIO w sprawie uchwał nie wyjdą jeszcze jakieś nieścisłości. Projekty uchwały przygotowaliśmy na podstawie przysłanych do nas z RIO zarzutów.

Radny Jedliński: przyjmując pani argumentację o niewielkiej różnicy, dlaczego tej argumentacji nie podjęto przy opiniowaniu poprzedniej uchwały.

Skarbnik: jest zasadne aby wszyscy płacili proporcjonalnie, a gdy mają jakiś przywilej np. KDR to będzie uwzględniona ulga. Zależy mi na tym aby pozbierać deklaracje, co stworzy podstawę na której będę mogła się oprzeć.

Posiedzenie komisji opuścił Radny Szcześniak.

Radny Jedliński: składam wniosek formalny – w miejsce zapisu 6 i więcej gdzie jest 102 zł wpisać kwotę sugerowaną przez RIO 94,80 zł.

Przewodniczący posiedzenia poddał wniosek pod głosowanie.
Za wnioskiem głosowało 5 Radnych, przeciw 6 radnych, wstrzymał się 1 Radny. Wniosek został odrzucony.

Radny Jedliński: widzę, że nie zauważyli państwo problemów jakie będzie miała wielodzietna rodzina przy opłacie za śmieci.

Przewodniczący posiedzenia: propozycja pani Skarbnik i Burmistrza jest zasadna. Zawsze możemy wprowadzić ulgę z KDR. Apeluję do nich aby do końca roku podjąć uchwałę, w której będzie uwzględniona ulga na KDR.

Radny Jedliński: mam nadzieję, że będzie pan konsekwentny w swoich słowach przy uldze KDR, bo poniesie to za sobą konkretne kwoty. Należałoby wprowadzić też inne udogodnienia.

Przewodniczący posiedzenia: nie jestem za tym aby ta podwyżka uderzyła znacząco w rodziny wielodzietne. Mamy możliwość weryfikacji nowych deklaracji, chociaż większość i tak pewnie nie będzie wiarygodna.

Radny Kułak: KDR gdy to włączymy to też będę mógł z niej skorzystać chociaż dzieci są już dorosłe.

Skarbnik: ulga na KDR to była tylko taka propozycja.

Radny Truchanowicz: kiedy ostatnio były aktualizowane deklaracje?

Przewodniczący posiedzenia: czy sugestia jest aby poprzeć wniosek radnego Jedlińskiego?

Skarbnik: nie, stoję na swoim stanowisku. Mamy symulację deklaracji jakie do nas wpłynęły, a stawki opłat uzgadniane są z Panem Burmistrzem.

Przewodniczący posiedzenia: czy wygląd uchwały narzuciło nam RIO?

Skarbnik: zarzucono nam, że nie zmieniliśmy metodologii naliczania ale także określono nam górną stawkę.

Radny Jedliński: radnemu chodziło o to, jakie zmiany wymusiło na nas RIO.

Skarbnik: musieliśmy zdecydować czy zmienić stawki czy metodologię.

Radny Sanik: zmianie uległ zapis nie gospodarstwo a nieruchomość. Co w przypadku gdy są na danej nieruchomości są dwa gospodarstwa?

Skarbnik: chodzi o osoby zamieszkujące dane gospodarstwo na danej nieruchomości. Nie muszą mieć własności nieruchomości, może to być np. najemca.

Przewodniczący posiedzenia: dlaczego proponujecie taki projekt uchwały a nie to co sugeruje RIO. Co nam ułatwi te 17 zł od osoby?

Burmistrz: ryczałt 94,80 zł – to najwyższa stawka na gospodarstwo bez względu na to ile tam jest osób.

Skarbnik: jeżeli zmieniamy metodologię to ustalamy stawkę od gospodarstwa i wtedy stawka 94,80 zł.

Radny Gładczuk: jeżeli wyjdziemy na „0” w co wątpię, już poprzednie deklaracje były niepełne. Ludzie nie zadawali sobie trudu poinformować urząd o zmianach u nich zaistniałych. Uważam, że wniosek o ustalenie stawki od 6 osób i więcej na 94 zł to max.

Radny Jedliński: w projekcie uchwały wstawiamy przy 6 osobach i więcej kwotę 94,80 zł a nazwa i tak pozostaje.

Skarbnik: musimy wstawić pełną stawkę czyli 94 zł. Jest też duża obawa, że jednak mimo podwyższenia opłaty nie wyjdziemy na „0”.

Radny Jedliński: czy wróci pani do uchwały w ciągu roku? W poprzedniej kadencji Burmistrz nie robił nic ze stawkami za śmieci. Nasza Rada już raz podjęła decyzję co do podwyższenia stawki więc mamy lekkie obawy do kolejnych podwyżek.

Burmistrz: w tamtym roku staliśmy przed faktem, że dołożyliśmy 300 tys. zł do systemu gospodarki odpadami bo system się nie zamykał.

Przewodniczący posiedzenia: proponuje ponownie przegłosować wniosek radnego Jedlińskiego.

Za wnioskiem głosowało 12 Radnych.

Skarbnik: na sesję zostanie przygotowana uchwała zgodnie z przegłosowanym wnioskiem.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie projekt uchwały wraz ze zmianą. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

- ustalenia górnych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy oraz sposobu wyliczania tej opłaty,

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy. Był zarzut, że część uchwały powinna być opiniowana przez Wojewodę dlatego dokonano podziału uchwały na dwie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

- ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości,

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy. Wzór deklaracji został zmieniony i dostosowany do poprzednich dwóch uchwał. Zmieniono także tabelkę.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

Do punktu 2.

Radny Hajkowski: proszę o udzielenie głosu dla Sołtysa wsi Grzebień.

Sołtys Lewko Daniel: zrobiony został projekt i wykonana dokumentacja za duże pieniądze na drogę Jaczno – Grzebień. Nic dalej w tym temacie się nie dzieje. Jako mieszkańcy gminy płacimy podatki a dalej jeździmy po bruku.

Burmistrz: droga Jaczno – Grzebień – na projekt wydatkowano ponad 100 tys. zł, koszt wykonania inwestycji to ponad 12 mln zł. Nie jesteśmy w stanie jej wykonać nawet z dofinansowaniem zewnętrznym - będzie to 5 mln zł – reszty nie mamy.

Radny Hajkowski: jako radny wielokrotnie prosiłem kierownika Lichanowa o zmianę w projekcie. Ten kto podpisał umowę na wykonanie projektu i go nie nadzorował powinien ponieść konsekwencje. Ludzie nie chcą drogi trzypasmowej, rond ani innych rzeczy tylko wysypania i utwardzenia aby polepszyć warunki jazdy. Może rozwiązaniem byłoby wykonanie nawierzchni asfaltem na zimno. Trzeba było zmienić projekt zgodnie z sugestiami mieszkańców. Uważam, że projekt taki był zrobiony tylko po to, aby drogi nigdy nie wykonać.

Kierownik BRG: w poprzedniej kadencji był zaproszony na spotkanie projektant i wyjaśnił stan faktyczny jaki ma miejsce. Droga nie leży w pasie drogowym i w pewnym miejscu jest wymagana budowa mostu.

Radny Hajkowski: skoro wiadomo było że projekt będzie taki drogi to należało się zastanowić, czy gminę będzie stać na jego zrealizowanie.

Burmistrz: złe podejmowanie uchwał nie kończy się na działalności jednej rady ale przechodzi na kolejną kadencję.

Przewodniczący posiedzenia: urząd podchodzi do projektów merytorycznie, skoro pewne elementy były w projekcie to znaczyło, że było potrzebne.

Burmistrz: na przyszłość nie robimy projektów, które potem położymy na półki. Robimy projekt kina bo mamy realną możliwość pozyskania na to dofinansowania. Mamy wiele niewypalonych projektów, nikt nie myślał logicznie gdy je zlecał bo my teraz na ich wykonanie pieniędzy nie mamy.

Sołtys Lewko: nie otrzymałem odpowiedzi co dalej będzie z naszą drogą? Zwalacie winę na poprzednią radę.

Burmistrz: nie widzę realnej możliwości wykonania tego zadania za takie pieniądze. jeżeli pojawią się jakieś dodatkowe środki to może metoda na zimno da się coś zrobić. W Grzebieniach droga idzie po działkach prywatnych, które możemy przejąć za pośrednictwem ZRID czyli wykupić. Może w przyszłym roku środków będzie więcej. Wejdą do nas nowi inwestorzy, np. PSG, producent siłowników. Teraz musimy patrzeć na realia jakie mamy i na to na co nas stać.

Radny Gładczuk: nauczka na przyszłość, wyrzuciliśmy już pieniądze na dokumentację na nowe inwestycje np. droga Dąbrowa – Różanystok, Reszkowce.

Kierownik BRG: asfaltowanie dróg metoda na zimno nie ma dofinansowania.

Z uwagi na wyczerpanie porządku wspólne posiedzenie Komisji Rady zostało zamknięte.

Protokół sporządziła
Marcinczyk Anna

Przewodniczący posiedzenia