

PROTOKÓŁ NR
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej
w dniu 24 października 2019 roku

Posiedzeniu przewodniczył Tadeusz Jedliński – Członek Komisji Rewizyjnej.
Obecność składów osobowych Komisji zgodnie z listą załączoną do protokołu.
Osoby biorące udział w posiedzeniu przedstawia lista dołączona do protokołu.
Nieobecny radny Chodziutko.

Przewodniczący posiedzenia powitał zebranych i zapoznał z tematyką posiedzenia, która wynika z porządku obrad XI sesji Rady Miejskiej, który przedstawia się następująco:

1. **Zaopiniowania informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019 w tym o wynikach egzaminu gimnazjalnego i sprawdzianu klas VIII.**
2. **Zaopiniowanie informacji o przyjęciu średniej ceny skupu żyta do naliczania podatku rolnego.**
3. **Zaopiniowanie informacji o przyjęciu średniej ceny skupu drewna do naliczania podatku leśnego.**
4. **Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:**
 - a) **zmian w budżecie gminy na 2019 rok,**
 - b) **wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty,**
 - c) **ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości,**
 - d) **zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych,**
 - e) **stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Nr 2 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Różanymstoku.**
5. **Sprawy różne.**

Do punktu 1.

Sekretarz Gminy Leszek Kiejko: materiał jest tworzony na podstawie informacji otrzymanych z jednostek oświatowych i szkół. Wydatki na oświatę kształtują się według roku budżetowego a nie roku szkolnego. Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się do radnych o zaopiniowanie przedstawionej informacji. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 Radnych.

Do punktu 2.

Informacja o cenie żyta.

Pani Jadwiga Kadyszewska ref. FN: Burmistrz proponuje stawkę 58,46 zł/q czyli za ha – 146,15 zł.

Przewodniczący posiedzenia: jakie stawki obowiązują w tym roku?

Pani Kadyszewska: 54,36 zł na 2019 rok.

Przewodniczący posiedzenia: jaka kwota po podwyżce wpłynie do budżetu?

Pani Kadyszewska: przygotowana zostanie informacja. Proponowana stawka jest stawka maksymalną ogłoszoną przez GUS.

Radny Sasimowicz: obecnie cena żyta jest niska, skąd GUS bierze dane do wyliczenia stawek? Proponuje obniżyć propozycję Burmistrza do stawki z obecnego roku.

Przewodniczący posiedzenia: zobaczmy najpierw jakie będą wyliczone dochody z tego tytułu.

Pani Kadyszewska: za podatek rolny w 2019 roku otrzymaliśmy 151.714 zł, a za podatek leśny 1478 zł.

Burmistrz: kwota jaką uzyskujemy z podatku jest to tyle samo ile otrzymujemy z subwencji.

Radny Sasimowicz: proponuję pozostawienie stawki podatku z 2019 roku.

Burmistrz: moja propozycja to stawka na rok 2020. Dodam, że gmina wydała dużo środków na przeprowadzenia szacowania suszy, więc obniżenie stawki proponowanej przeze mnie jest niezasadne.

Radny Gładczuk; zgadzam się ze stawką podatku ustaloną przez GUS. Obniżenie stawki obniży też wpływy do budżetu, ale jako reprezentant rolników wstrzymam się od głosu.

Przewodniczący posiedzenia: proponuje przegłoszone wniosku radnego Sasimowicza o pozostawienie stawki podatku rolnego na 2020 rok na tej samej wysokości co w roku 2019, czyli 54,36 zł.

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 Radnych, przeciw 3 Radnych, wstrzymało się 5 Radnych. Wniosek został przegłosowany pozytywnie.

Burmistrz: będzie ponad 300 tys. zł mniej na zadania realizowane przez gminę.

Do punktu 3.

Informacja o cenie drewna.

Pani Kadyszewska: Burmistrz proponuje stawkę 194,24 zł/m³ na 2020 rok.

Radny Jedliński: proszę o przygotowanie podobnych informacji jak w przypadku podatku rolnego. Jaka kwota z tego tytułu wpływa do budżetu.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie stawkę za drewno. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 14 radnych. Stawka została przyjęta jednogłośnie.

Do punktu 4.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

a) zmian w budżecie gminy na 2019 rok,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła Jadwiga Kadyszewska ref. FN. 100 tys. zł przesuwamy z usług remontowych Urzędu Miejskiego na dotację dla szkół prowadzonych przez Stowarzyszenia na klasy VII i VIII.

Radny Jedliński: z czego rezygnujemy w usługach remontowych?

Burmistrz: przesunięto środki z innego paragrafu na remont, a że mamy problem z utrzymaniem szkół to przeznaczymy na to środki. Remont korytarza na I piętrze, położenie płytek na podłodze.

Radny Jedliński: o jakich środkach mówimy w tym dziale?

Burmistrz: w tym roku usług remontowych w Urzędzie nie będzie.

Radny Owsiejko: na zakup usług remontowych mieliśmy zaplanowane 210 tys., zdejmujemy 100 tys. to zostaje 110 tys.

Burmistrz: środki na utrzymanie Urzędu.

Pani Kadyszewska: dodatkowa zmiana do budżetu to fundusz sołecki Sadek – zmieniono zakres zadania. Miało być naprawa drogi a zmieniono na nawiezenie pospółki i jej wbudowanie. Klasyfikacja zadania nie zmienia się.

Radna Adamowicz: proszę przybliżyć dla jakich szkół idzie dotacja na jaki cel idą pieniądze?

Burmistrz: dotacje przekazujemy w wysokości proporcjonalnej do wskaźników jakie otrzymujemy w dotacji z budżetu państwa. Mamy to narzucone odgórnie.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

Na posiedzenie komisji przybył Radny Chodziutko.

b) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił Kierownik BRG Marian Lichanów. Zakładamy zmianę opłaty bo cały czas ponosimy straty na gospodarce odpadami.

Burmistrz: rozmawialiśmy już o zmianie stawek i metody naliczania. Do przyszłego roku jakoś zamknijemy bilans, ale na kolejny rok spółka BIOM będzie zwiększać ceny na odbiorze śmieci. BIOM nie ma gdzie ich magazynować, podpisali umowę na ich spalanie aż w Chełmie i dojdą do tego szkoty transportu + spalanie, przez co wzrosną koszty odbioru odpadów. To przeniesie się na nasze koszty ale my nie możemy do tego systemu dokładać w nieskończoność. Musi to zostać scondowane na mieszkańców. Naszym rozwiązaniem niestety ale musi być przejście z metody naliczania opłaty na gospodarstwo na naliczanie od osoby.

Radny Owsiejko: czy podwyżka cen śmieci dotyczy też odbioru tych segregowanych?

Pan Andrejczyk ref. FN: ustawa nie przewiduje złożenia deklaracji na odpady niesegregowane. Celem ustawy jest ich segregacja. Odpad zmieszany traktowany jest jako odpad po segregowaniu. Gdy odpady nie będą segregowane to będą zaliczane kary. Stawka naliczana jest miesięcznie.

Radny Owsiejko: czy BIOM też podwyższa stawki?

Pan Andrejczyk: BIOM podwyższa i to znacznie.

Radny Owsiejko: Burmistrz uczestniczył w spotkaniach BIOM-u w temacie podwyżek. Czy nasza gmina w porozumieniu z innymi gminami nie wniosła żadnych propozycji co do pozostawienia odbioru segregowanych odpadów dla naszych spółek? Później można towar sprzedać.

Burmistrz: nie uczestniczyłem w tym spotkaniu. Zaczynają się protesty i pojawia się raban, jest to problematyczne na dzień dzisiejszy. Nie wiadomo co będzie w kolejnych latach. Na terenie Polski mamy tylko 10 spalarni.

Radny Owsiejko: należymy do Związku KB i jesteśmy od nich zależni, ale to oni powinni znaleźć jakieś rozwiązanie aby zmniejszyć koszty. Oni sami ustalają stawki bez konsultacji z nami, narzucają nam działania a my nic z tym nie robimy.

Burmistrz: Urząd Marszałkowski podwyższa stawki opłat za korzystanie ze środowiska.

Radny Hawrylik: BIOM nie inwestuje w nowe technologie aby skutecznie gospodarować odpadami.

Burmistrz: zaprosimy prezesa BIOM na sesję aby wyjaśnił państwu pewne kwestie.

Przewodniczący posiedzenia: projekt uchwały wychodzi naprzeciw rodzinom wielodzietnym i wieloosobowym.

Burmistrz: uważam, że nasz poprzedni system naliczania opłaty był bardziej korzystny.

Przewodniczący posiedzenia: nie znajduje uzasadnienia dla zmiany uchwały. Uchwała z poprzedniej kadencji była motywowana tym, że wieloosobowe są mniej zamożne z pewnymi wyjątkami. Nasza gmina nie była w tym problemie odosobniona. W ościennych gminach kładą nacisk aby obciążenie w gospodarstwach wieloosobowych było jak najmniejsze. Pomocy dla takich rodzin nigdy za wiele. Pomoc socjalna, jaką teraz rodziny otrzymują nie zawsze starcza na zwiększone opłaty. Skupić się aby przy ustalaniu nowych stawek jakoś takim rodzinom pomóc.

Burmistrz: analizowaliśmy stawki w poszczególnych gminach. Na terenie gminy jest wiele osób samotnych z małym dochodem, kogo mamy obciążać tym co nakłada na nas ustawa? Śmieci nie będą na pewno tańsze. Jako jeden z niewielu powiem, że te stawki są za duże żeby je obniżyć to nikt mnie nie wysłucha. BIOM planuje działania i nowe inwestycje. Ale oni też niektórych odpadów nie mogą długo składować, muszą je spalać.

Przewodniczący posiedzenia: brakuje mi w tym miejscu głosu przedstawicieli naszego PGKiM? Dlaczego na dzisiejszej komisji nie ma Pani Prezes?

Burmistrz: Przedsiębiorstwo odpowiada za odbiór odpadów na PSZOK i to nie dotyczy bezpośrednio podwyżki. Wzrastają ceny za odbiór na punkcie czyli w Dolistowie i Koszarówce za utylizację odpadów.

Przewodniczący posiedzenia: gdyby byli obecni przedstawiciele spółek może by mieli inne zadanie na ten temat.

Radny Adaszczyk: w tym roku już jedna podwyżka była, i dalej słyszymy tylko o podwyżkach. Jeżeli BIOM jest bezradny w działaniach to zarząd powinien złożyć rezygnację. Nie mają żadnej ambicji aby wybudować swoją spalarnię odpadów. Za rok znowu powiedzą że będzie podwyżka. Co do większych rodzin, to będą sytuacje że mimo korzystania ze środków pomocy społecznej nie wygospodarują środków na opłaty za śmieci. Należy zmodyfikować nasz plan i te duże rodziny jakoś zweryfikować. Stawki rozłożyć kwotowo na rodziny gdzie mniej osób.

Burmistrz: która grupę uważacie za wieloosobową i jaka jest propozycja na zwiększenie stawki?

Radny Adaszczyk: rodzina 5 i więcej osób.

Przewodniczący posiedzenia: czy jest zagrożenie dla budżetu, gdy nie podejmiemy uchwały na najbliższej sesji?

Burmistrz: zmiana stawek wejdzie od 1 stycznia 2020 roku, wiąże się to też ze składaniem deklaracji a zebranie ich zajmie dużo czasu.

Radna Adamowicz: kwoty jakie mają płacić rodziny wielodzietne i osoby samotne? Trudno znaleźć złoty środek. Jest to skomplikowane bo rośnie produkcja ilości śmieci, może niech płaca od ilości ich wyprodukowania. Są trudne sytuacje finansowe w rodzinach wielodzietnych a także u osób samotnych. Coraz więcej ludzi segreguje odpady. Dziwi mnie, że władze zgadzają się na decyzje podejmowane przez BIOM bez żadnych protestów.

Burmistrz: segregacja odpadów nie polepszyła się, jeden segreguje a 5 nie, nie uczymy się tego jako społeczeństwo. Zamiana metody co do ilości produkowanych odpadów nie przejdzie.

Radna Adamowicz: społeczeństwo nie jest nauczone segregowania, wystarczy pojechać do lasu aby o tym się przekonać. Nadal istnieją dzikie wysypiska, co stanowi poważny problem.

Radny Gładczuk: należałoby odjąć najpierw działania w stosunku do BIOM. Rodzina wielodzietna czy wieloosobowa to dwie różne kategorie. Samochód odbierający odpady i tak jedzie czy do 1 osoby czy do 5. Czy była robiona symulacja na temat zbilansowania się systemu po planowanych podwyżkach.

Burmistrz: proponując państwu stawki braliśmy pod uwagę to żeby program nam się zbilansował. Spróbujemy stawki zweryfikować, może da się trochę obniżyć.

Przewodniczący posiedzenia: czy dysponuje Burmistrz kwotą całościową jaka wpływa do budżetu?

Pani Kadyszewska: według nowych stawek do budżetu wpłynie 1 mln 706 tys. zł.

Przewodniczący posiedzenia: w starej uchwale po przeliczeniu 1 osoba też miała 17 zł.

Radny Owsiejko: podmiot odbierający odpady jest zobligowany zgłaszać każdą nieprawidłowość go gminy. Powinniśmy zobligować PGKiM aby takie działania były sukcesywne. Nie ma kontroli nad podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą, gdzie oni przekazują swoje odpady. Powinni przedstawić faktury gdzie odpady zbywają.

Pan Andrejczyk: poruszono dobry temat. Burmistrz sprawuje pieczę nad porządkiem w gminie. Może sprawować funkcję kontrolną nad przestrzeganiem ustawy. Jednak to wymaga czasu, chociaż podjęcie odpowiednich działań może skutkować pozyskaniem małych oszczędności.

Radny Owsiejko: BIOM podnosi także cenę za odpady odbierane z PSZOK. Dzięki temu że istnieje pszok większość odpadów tam trafia zamiast do lasu. Wchodzą w to też folie rolnicze. Od 1 stycznia za 1 tonę folii płacić trzeba 500 zł a teraz 20 zł/tona. Gmina może uzyskać dofinansowanie, ale kto programu nie będzie realizować poniesie duże koszty.

Radny Adaszczyk: program odbioru folii rolniczych, jak sytuacja wygląda u nas?

Kierownik BRG: do końca roku gmina może złożyć wniosek na odbiór folii. Jednak w tym programie jest dużo niewiadomych. Najpierw gmina musi wyłożyć swoje pieniądze a dopiero potem ubiegać się o zwrot. Stoimy na stanowisku aby wniosek złożyć.

Przewodniczący posiedzenia: proszę przedstawić alternatywę.

Kierownik BRG: proponuję zaprosić Pana Bałakiera z BIOM aby wyjaśnił, dlaczego spółka podejmuje takie a nie inne działania.

Przewodniczący posiedzenia: dlaczego dzisiaj nie ma tych osób z BIOM i PGKiM?

Kierownik BRG: nie wiem, ale proponuję zaprosić pana Bałakiera na sesję.

Przewodniczący posiedzenia: czy te argumenty były stawiane na spotkaniach w BIOM?

Burmistrz: ja uczestniczyłem na spotkaniach w BIOM, gdzie przedstawiano ma dane jak wszystko się kalkuluje. Mamy trzech przedstawicieli gminy w ZKB. Co do folii rolniczych – na forum gmin wiejskich rozmawiałem z dyrektorem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Środowiska ale nie otrzymałem konkretnych odpowiedzi.

Radny Truchanowicz: z dyskusji wynika, że głównym winowajcom jest BIOM w kwestii podwyżki opłat za śmieci. Czy my nie mamy żadnych możliwości wpłynięcia na nich? My jako samorządowcy musimy tylko im przyklaskiwać i zgadzać się na stawiane przez nich warunki. Społeczeństwo na nas się wyżyje za ich działania.

Radny Owsiejko: nie możemy tłumaczyć się tym, że nie mamy wpływu na działania BIOM-u. Sytuacja w spółce jest taka jaka jest, decyzje podejmuje Burmistrzowie. Powinno być jakieś spotkanie robocze w tej kwestii, a nie stawiać samorządy przed faktem dokonanym.

Przewodniczący posiedzenia: zakładając, że musimy uchwałę podjąć na tej sesji proponuje zaprosić na sesję pana Bałakiera. Chcemy mieć więcej informacji.

Burmistrz: pan Bałakier zostanie zaproszony a czy przyjedzie to nie wiadomo.

Radny Owsiejko: jest to bardzo dobry mówca i powie to co trzeba aby obronić swoje racje.

Przewodniczący rady: czy rzuci nam jakieś światło wypowiedź pana Bałakiera, czy wpłynie to na nasze decyzje?

Przewodniczący posiedzenia: mieszkańcy nie mają pełnej wiedzy. Na pewno podczas dyskusji wypłynął jakieś wniosek.

Radny Owsiejko: niech radni przygotują pytania do pana prezesa aby bardziej zobrazować sobie sytuację.

Radny Adaszczyk: na przyszłość takie duże zmiany nie powinny przechodzić bez echa.

Pan Andrejczyk: ustawodawca zezwala dla podmiotów do przystąpienia do gminnego systemu gospodarki odpadami. Będziemy musieli nowe podmioty przyjąć. Decyzja należy do rady aby objąć tym programem nieruchomości niezabudowane, czego do tej pory nie mieliśmy.

Przewodniczący posiedzenia: do tej pory była mowa, że wydajemy 1 mln 200 tys. zł na gospodarkę odpadami.

Pani Kadyszewska: plan w tym systemie musi być równy na dochodach i wydatkach.

Przewodniczący posiedzenia: wnioskowana kwota z projektu uchwały wyniesie po przeliczeniu 1 mln 700 tys. zł. Czy wtedy system nam się zbilansuje?

Pani Kadyszewska: podwyżka wynosi 40 %, z tego dla BIOM płacimy 660 tys. zł.

Przewodniczący posiedzenia: czy ktoś z radnych ma alternatywną propozycję stawek za odbiór odpadów?

Radny Owsiejko: zastanowić się nad stawką od grupy 5 i więcej i zmniejszyć ją z 85 zł.

Przewodniczący posiedzenia: co spowoduje zmiana kwoty w projekcie uchwały?

Burmistrz: będziemy musieli ponowna kalkulację, ile na tym stracimy i co dalej zrobimy.

Radny Adaszczyk: po przeliczeniu proponuję następujące stawki:

1 osoba – 19 zł

2 osoby – 38 zł

3 osoby – 55 zł

4 osoby – 70 zł

5 osób – 75 zł

6 osób i więcej – 80 zł

Burmistrz: czy uwzględniono w tym ilość poszczególnych gospodarstw gdzie ile osób mieszka?

Radny Adaszczyk: zostało to uwzględnione.

Radny Gładczuk: najbardziej zostają obciążone małe rodziny. Odbiór śmieci w gospodarstwie 5 osobowym polega na takiej samej zasadzie jak w przypadku jednej osoby. Samochód i tak musi tam pojechać i odebrać.

Radny Hajkowski: zwróćcie uwagę ile produkuje gospodarstwo jednoosobowe a rodzina 5 osobowa.

Radny Adaszczyk: po analizie proponuje następujące stawki:

1 osoba – 18 zł

2 osoby – 38 zł

3 osoby – 55 zł

4 osoby – 70 zł

5 osób i więcej – 85 zł

Daje nam to 144.302 zł dochodu.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się do radnych o przegłosowanie proponowanych stawek. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 6 Radnych, przeciw 5 radnych, wstrzymało się 3 Radnych. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący posiedzenia zwrócił się do radnych o zaopiniowanie projektu uchwały ze zmianą. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 7 radnych, przeciw 5 radnych, wstrzymało się 2 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany większością głosów.

c) ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawiła Skarbnik Gminy. Zmiana deklaracji związana jest ze zmianą poprzednio omawianej uchwały odnośnie metody naliczania opłaty za śmieci.

Sekretarz: Burmistrz może na sesji przedstawić ponownie swój projekt uchwały, jeżeli uzna że zaproponowana zmiana będzie niekorzystna.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 13 Radnych, wstrzymał się 1 radny. Projekt uchwały został zaopiniowany większością głosów.

d) zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił Kierownik BRG. Chodzi o drogę w Jałowie.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 14 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

e) stwierdzenia zakończenia działalności dotychczasowego Gimnazjum Nr 2 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Różanymstoku,

Projekt uchwały w powyższej sprawie przedstawił Sekretarz Gminy. Przepisy nakazują nam jako organowi prowadzącemu zakończenie działalności gimnazjum z końcem roku szkolnego 31 sierpnia 2019 r. Uchwałę taką musimy podjąć do końca listopada.

Przewodniczący posiedzenia poddał pod zaopiniowanie powyższy projekt uchwały. Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało 12 Radnych. Projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

Do punktu 5.

Wnioski:

Radny Hajkowski: zagospodarowanie budynku Gimnazjum w Różanymstoku, jakie są plany?

Burmistrz: była mowa o przekazaniu budynku gimnazjum, ale ja nie jestem za takim rozwiązaniem.

Radny Gładczuk: nie planujemy robić drogi Dąbrowa – Różanystok, ale czy są jakieś możliwości aby na tej drodze w najbardziej newralgicznych zakrętach ustawić lustra?

Burmistrz: skierujemy pismo w tej sprawie do zarządcy drogi.

Radny Hajkowski: oznakowanie przejścia dla pieszych w Różanymstoku. Dzieci przebiegają przez jezdnię do szkoły a nie ma w pobliżu żadnego wyznaczonego miejsca do przechodzenia. Z uwagi na to, że droga jednak nie będzie robiona należy wymienić chodnik przy murze.

Radny Sasimowicz: kto jest właścicielem przystanku w Szuszałewie i za niego odpowiada?

Burmistrz: gmina jest właścicielem przystanków na naszym terenie. Dokonano remontu przystanków w miejscowościach Łozowo i Nierośno. Będziemy remontować w Olszy i Sadku ze środków z bieżącego utrzymania dróg. Będziemy starać się sukcesywnie je naprawiać. Co do przystanku w Szuszałewie to zastanówmy się czy rzeczywiście jest on potrzebny.

Radny Owsiejko: będzie realizowany remont dalszego odcinka drogi Dąbrowa – Lipsk, więc przy okazji można wykonać nowy przystanek.

Przewodniczący posiedzenia: dlaczego sołectwo nie wykorzystało środków z funduszu sołeckiego na remont przystanku? Czy ma sens postawienie nowego gdy stary jest zniszczony?

Burmistrz: zmiany do funduszu sołeckiego mogą być zgłaszane przez sołectwa w ciągu roku. Np. w Suchodolinie poprosiłem aby mieszkańcy przeznaczili swój fundusz na przystanek przy szkole ale nie zgodzili się. Łatwiej jest remontować istniejące przystanki niż budować nowe.

Przewodniczący posiedzenia: jak wygląda sytuacja ze sprawą budowy sieci gazowej w mieście?

Burmistrz: poprosiliśmy spółkę gazownictwa o przygotowanie informacji, żeby zamieścić ją na stronie. Mieszkańcy chcą składać wnioski o przyłączenie do sieci ale spółka nie ma jeszcze pozwolenia na budowę i nie udziela żadnych informacji. Być może w przyszłym roku w okresie wakacyjnym rozpocznie się realizacja zadania. Po wybudowaniu sieci będzie można składać wnioski na dodatkowe przyłączenie i dalszą rozbudowę sieci.

Przewodniczący posiedzenia: kto decydował, które ulice znajdują się na planie gazyfikacji, a które nie?

Burmistrz: na podstawie składanych deklaracji przez mieszkańców, głównie przez przedsiębiorców. W planie są ujęte tylko ulice gminne, ale planują uzyskanie pozwolenia na drogi powiatowe i wojewódzkie. Gdy nowe wnioski do nas trafią to projekt zostanie poszerzony.

Przewodniczący posiedzenia: jaki odniosły skutek wyjazdy mieszkańców do PSG?

Burmistrz: po uzyskaniu pozwolenia na budowę zorganizowane zostanie spotkanie i będzie na nim wyjaśnione jak dalej sytuacja się potoczy. Będą przyjmowane wnioski z deklaracją na podłączenie do sieci.

Radny Hajkowski: sołtys w Suchodolinie podszedł po macoszemu do dzieci uczących w się w tamtejszej szkole nie wyrażając zgody na przystanek. Czy damy radę przenieść tam wiatę przystankową, która stoi na parkingu przy kościele?

Burmistrz: jest to szkoła prowadzona przez stowarzyszenie Edukator. My przekazujemy im środki w formie dotacji, które nie są w całości przez nich wydatkowane. Zastanówmy się, czy oni nie mogą zakupić takiej wiaty przystankowej? Porozmawiam o tym przy najbliższej okazji.

Radny Hajkowski: w budynku SP w Reszkowcach dalej nic nie zrobiono z odpadającym tynkiem nad wejściem główmy. Z czasem może odłamek spaść dziecku na głowę to wtedy będzie problem.

Burmistrz: szkoła otrzymuje środki i powinna je wydawać na bieżące utrzymanie placówki, skoro zarządza tym miejscem.

Radny Hajkowski: fundusz sołecki wydatkowany jest często niewłaściwie. Proszę o większą weryfikację zgłaszanych wniosków.

Radny Sasimowicz: mieszkańcy nie zawsze są poinformowani o zebraniach sołeckich.

Burmistrz: radni też mają w swoich okręgach sołectwa więc powinni brać udział w zebraniach i monitorować zasadność zgłaszanych wniosków na fundusz.

Przewodniczący posiedzenia: burmistrz co roku powinien organizować spotkania z sołtysami, a w szczególności gdy przychodzi czas na wydatkowanie funduszu sołeckiego. Nakierować na jakie zadania wydatkować środki aby nie szły na fanaberie.

Burmistrz: jeśli państwo wyrażają chęć na uczestniczenie w postaniu z sołtysami to dobrze, bo można będzie poruszyć newralgiczne tematy.

Radny Adaszczyk: dokumentacja na drogi Reszkowce i Reszkowce kol. – poczyniłem pewne rozeznanie i dowiedziałem się że te zadania mogą zostać zrealizowane za połowę ceny. Powróćmy do tematu i zweryfikujmy możliwości finansowe gminy aby jednak te zadania zrealizować.

Radny Kułak: w jaki sposób sołtys jest zobligowany do zawiadamiania o zebraniu sołeckim?

Przewodniczący posiedzenia: sołectwo ma swój statut, gdzie jest to ujęte. Z reguły jest to kartka z informacją o zebraniu przekazywana z domu do domu.

Radny Kułak: mój sołtys powiadamia wszystkich telefonicznie, ale na zebranie i tak przychodzi kilka osób a potem jest dużo pretensji.

Z uwagi na wyczerpanie porządku wspólne posiedzenie Komisji Rady zostało zamknięte.

Protokół sporządziła
Marcinczyk Anna

Przewodniczący posiedzenia