

Dąbrowa Białostocka 11.06.2019 r.

BRG. 271.38.2019

Do wszystkich uczestników postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego

URZĄD MIEJSKI  
w Dąbrowie Białostockiej  
16-200 Dąbrowa Białostocka  
ul. Solidarności 1  
tel. (85) 7121-100 do 103  
000527368

## WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Dąbrowa Białostocka”.

W nawiązaniu do pytań dotyczących postępowania przetargowego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie miasta Dąbrowa Białostocka”, działając w trybie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą, wyjaśniam:

### **Pytanie 1:**

*W Opisie przedmiotu zamówienia pkt 2-2.1-8 Zamawiający wymaga dostępu do komory zasilania od góry. Oprawy będą zawieszane zarówno nad jak i pod liniami energetycznymi. Nie ma więc potrzeby określania tego parametru. Wymianę zasilacza jak i innych elementów oprawy nie dokonuje się bezpośrednio na słupie, ale w warsztacie. Konserwator wymienia na słupie całą oprawę. Taki sposób konserwacji podyktowany jest mniejszym kosztem napraw. Awaryjność opraw LED jest na tyle mała, że naprawy są niezwykle rzadkie, że nie ma potrzeby wymiany źródła światła jak było to w oprawach z lampami sodowymi, gdzie dostęp do komory lampy był niezwykle ważny.*

*Określenie zbyt rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia, może nasuwać pytanie co do zasad uczciwej konkurencji. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r. KIO/UZP 434/09 wskazano, że określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok KIO z dnia 7 maja 2015 r. KIO853/15).*

*Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ w tym zakresie i wykreślenie pkt 2-2.1-8.*

### **Odpowiedź 1:**

Zamawiający zgadza się z argumentacją wykonawcy i zmienia zapis dotyczący dostępu do komory zasilania na dostęp do komory od dołu.

### **Pytanie 2:**

*W Opisie przedmiotu zamówienia pkt 2-2.1-9 Zamawiający wymaga wytrzymałości szyby na poziomie IK09.*

*W normie dotyczącej opraw oświetleniowych PN/EN 60598-1 i PN/EN 60598-2 wymóg co do opraw ulicznych wynosi IK08. Zawieszenie ich na wysokości przynajmniej 7 m ogranicza możliwości zniszczenia szyby. Podwyższenie wymagań do IK09 podnosi koszt oprawy. Zamawiający dysponując publicznymi finansami powinien kierować się optymalizowaniem przedmiotu zamówienia, także pod tym względem. Określenie zbyt rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia, może nasuwać podejrzenie co do naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Ze względu na wysokość zawieszenia na ma potrzeby wymagania IK09, co potwierdza norma PN/EN 60598.*

*Wnosimy o zmianę SIWZ w tym zakresie na IK08.*

### **Odpowiedź 2:**

Zamawiający zgadza się z argumentacją wykonawcy i zmienia zapis dotyczący wytrzymałości szyby na IK08.

### **Pytanie 3:**

*W Opisie przedmiotu zamówienia 2-2.1-13 zamawiający wymaga, aby oprawy charakteryzowały się efektywnością na poziomie 130 lm/W.*

*Nie ma jednak wymienionego dokumentu sprawdzającego ten wymóg. Można to zweryfikować np. za pomocą rozwinięcia certyfikatu ENEC o tzw. ENEC+.*

*Wnosimy o uzupełnienie specyfikacji o wymóg certyfikatu ENEC+ dla opraw oświetleniowych, tak aby parametr ten nie był tylko deklaracją producenta, ale także potwierdzony był przez niezależne laboratorium.*

### **Odpowiedź 3:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące certyfikatu ENEC a jednocześnie wymaga potwierdzenia parametru przez niezależne laboratorium.

### **Pytanie 4:**

*W Opisie przedmiotu zamówienia 2-2.1-17 zamawiający wymaga wartości  $\cos(\varphi) \geq 0,9$  przy max obciążeniu.*

*Z naszych doświadczeń wynika jednak, że zakłady energetyczne wprowadziły zapis odnośnie wartości bezwzględnej  $\text{tg}(\varphi) \leq 0,4$ , co odpowiada wartości  $\cos(\varphi) \geq 0,93$ . Przy  $\cos(\varphi) \geq 0,9$  wartość bezwzględna*

*tg( $\varphi$ ) przekracza 0,4 co może skutkować dodatkowymi opłatami za moc bierną. Narazi to gminę na duże koszty.*

*Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ na: współczynnik mocy oprawy  $\cos(\varphi) \geq 0,95$  (przy maksymalnym obciążeniu). Przy redukcji mocy oprawy o 50 %  $\cos(\varphi) \geq 0,93$ .*

#### **Odpowiedź 4:**

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ na współczynnik mocy opraw  $\cos(\varphi) \geq 0,93$  (przy maksymalnym obciążeniu). Gmina nie posiada układów pomiarowych z pomiarem mocy biernej.

#### **Pytanie 5:**

*W Opisie przedmiotu zamówienia 2-2.1-24 zamawiający wymaga ujednoczenia wizerunku opraw z jednej rodziny i koloru i wymiarach korpusu.*

*Wszyscy producenci opraw oświetleniowych produkują różne rozmiary opraw oświetleniowych w zależności od mocy, nie zmieniając wizerunku. W jednej rodzinie opraw może być nawet do 4 rozmiarów przy niezmienionej stylizacji. Jednak ze względu na znaczący koszt korpusu ograniczają jego rozmiar o ile pozwala na to moc oprawy i ilość diod zamontowanych w oprawie. Nie będzie dużej różnicy w mieście, jeśli zamawiający zrezygnuje z zapisu „w jednym rozmiarze” pozostawiając pozostałe zapisy w tym punkcie. Poza tym na jednej ulicy będą te same moce co uniemożliwi bezpośrednio porównanie opraw zawieszonych na dużej wysokości. rezygnacja z takiego zapisu pozwoli na ograniczenie kosztów inwestycji bez względu na wybranego producenta.*

*Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ pkt 2-2.1-24 na brzmienie: „w celu ujednoczenia wizerunku gminy oferowane oprawy uliczne muszą pochodzić od jednego producenta, muszą być malowane na jednakowy kolor z palety RAL oraz posiadać jednakowy korpus w jednej formie stylistycznej”.*

#### **Odpowiedź 5:**

Zamawiający zgadza się na zmianę zapisów SIWZ tj. rezygnuje z wymogu opraw w jednym rozmiarze i dopuszcza montaż opraw o jednakowym korpusie i w jednej formie stylistycznej.

#### **Pytanie 6:**

*W Opisie przedmiotu zamówienia pkt 8 Zamawiający wymaga redukcji mocy o 55 %.*

*Ze względu na moc bierną, jaka pojawia się w układach oświetleniowych i wymagań Zakładów Energetycznych co do wartości współczynnika mocy, lepiej jest nie redukować mocy więcej niż o 50 %. Nawet najlepsze zasilacze poniżej wartości 50% powodują, że współczynnik mocy  $\cos \varphi$  spada poniżej 0,93.*

*Wnosimy i zmianę zapisów SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia, pkt 8) w tym zakresie na redukcję o 50%.*

#### **Odpowiedź 6:**

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące wymogu redukcji mocy o 55%. Wynika to ze względów ekonomicznych, jak również z uwagi na przyjęte wartości wskaźników dotyczące mocy opraw, jakie Zamawiający zobowiązał się osiągnąć w umowie o dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim w Białymstoku.

### **Pytanie 7:**

*W SIWZ określono termin wykonania zamówienia na 16 sierpnia 2019 r.*

*Termin wykonania zamówienia określony na 16 sierpnia 2019 roku budzi wątpliwości. Jeśli przyjąć, że podpisanie umowy po ogłoszeniu wyboru oferty i odczekaniu ewentualnych odwołań może nastąpić około 12 lipca, pozostaje tylko 5 tygodni na wykonanie zadania. Termin dostaw komponentów do wykonania zamówienia to w zależności od elementu od 2 do 6 tygodni. Plus czekanie na zamontowanie i uruchomienie systemu. Nie ma więc możliwości skutecznie wykonać w terminie prac. Na dzień dzisiejszy wszystkie elementy potrzebne do wykonania zadania nie są produkowane przez żadnego z producentów na zapas i producenci nie posiadają takowych na magazynach. Zarówno oprawy jak i szafy, wraz z elementami sterującymi, są robione dokładnie pod potrzeby zamawiającego.*

*Wnosimy o przesunięcie terminu na 30 września 2019 roku.*

### **Odpowiedź 7:**

Z uwagi na fakt dofinansowania inwestycji, Zamawiający nie może bez zgody Instytucji współfinansującej przesunąć terminu zakończenia realizacji zadania. Zamawiający zwróci się z wnioskiem do Urzędu Marszałkowskiego w przedmiotowej sprawie.

Do czasu otrzymania odpowiedzi termin wykonania zamówienia pozostaje bez zmian.

### **Pytanie 8:**

*Termin składania ofert także budzi wątpliwości.*

*Aby skutecznie złożyć ofertę należy m.in. wykonać obliczenia fotometryczne, bez nich nie można odpowiedzialnie podać mocy całkowitej oferowanego systemu oraz skonfigurować systemu sterowania. Należy skompletować listę wszystkich potrzebnych elementów oraz wycenić ich koszt na podstawie otrzymanych ofert od dostawców / producentów. Czas odpowiedzi na zapytanie to ok tygodnia od każdego z producentów.*

*Wnosimy o zmianę terminu składania ofert na 5 lipca 2019 r.*

### **Odpowiedź 8:**

Zamawiający zmienia termin składania ofert na **27.06.2019 r.**

**Ponadto informuję, iż w związku z udzielonymi wyjaśnieniami oraz dokonaną modyfikacją treści SIWZ, termin składania ofert zostaje przesunięty na dzień 27 czerwca 2019 r. na godz. 10.00, natomiast otwarcie ofert nastąpi dnia 27 czerwca 2019 r. o godz. 10.10.**

Pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**BURMISTRZ**  
  
**mgr Artur Gajlewicz**

.....  
(podpis)