

UCHWAŁA NR XVIII/112/12
RADY MIEJSKIEJ W DĄBROWIE BIAŁOSTOCKIEJ

z dnia 27 kwietnia 2012 r.

w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz.1271 Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz. 1457; z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337; z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675; z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Nie wyraża się zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Marianem Gryżenią zatrudnionym w Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 27 kwietnia 2012 roku, w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Panem Marianem Gryżenia przez Radę Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej.

W dniu 07.03.2012 roku Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej wystąpił do Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej Panem Marianem Gryżenia, będącym Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej.

W piśmie Zarząd Spółdzielni wskazał, że wniosek o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Marianem Gryżenia uzasadniony jest faktem, iż Rada Nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej uchwałą Nr 7/2012 z dnia 29.02.2012 r. odwołała Pana Mariana Gryżenia z funkcji Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej prowadząc postępowanie wyjaśniające spotkała się ze stronami sporu w dniu 26 marca 2012 r. Zarząd Spółdzielni na spotkaniu podtrzymał złożony wniosek i zawarła w nim argumentację dotyczącą rozwiązania stosunku pracy z Radnym ze względu na utratę zaufania członków Spółdzielni wobec osoby prezesa i jego niegospodarność, nie przedstawiając żadnych faktów i dokumentów na poparcie stawianych zarzutów. W związku z czym Komisja Rewizyjna zwróciła się pismem z dnia 27 marca 2012 r. do Zarządu SM z prośbą o doprecyzowanie zarzutów stawianych Radnemu Gryżeni. Odpowiadając na wniosek Komisji Rewizyjnej o przedstawienie dokumentów, bądź innych dowodów uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Marianem Gryżenia Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej odmówił udzielenia jakichkolwiek informacji w tym zakresie, zasłaniając się jedynie, niezaskarżoną, według twierdzeń pisma z dnia 03.04.2012 r., uchwałą Rady Nadzorczej 7/2012, jako jedyną i wystarczającą przesłankę rozwiązania stosunku pracy z Radnym Marianem Gryżenia oraz ograniczając się do pouczenia, że Rada Miejska nie jest kompetentna do sprawdzania słuszności zarzutów odnoszących się do podstaw tej uchwały.

Wyjaśnienia w tym zakresie złożył również Radny Marian Gryżenia przedstawiając okoliczności swego działania jako Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej. Wyjaśnił, iż zarzuty zawarte w uchwale Rady Nadzorczej 7/2012 są gołosłowne i nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Zważywszy na powyższe - odnosząc się do złożonego wniosku, Rada Miejska postanowiła nie wyrazić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Marianem Gryżenia. Kompetencją a wręcz obowiązkiem Rady jest bowiem zbadanie przesłanek chęci rozwiązania stosunku pracy z Radnym. Wobec takiego stanowiska Zarządu SM, odmawiającego udokumentowania zarzutów wobec działań Radnego Mariana Gryżeni, jako Prezesa SM, Rada Miejska nie jest w stanie wykluczyć, czy przyczyną taką nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, co obligowałoby Radę do podjęcia uchwały odmawiającej wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy na mocy przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który wskazuje, iż: „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.” Ponadto wskazać należy, że każdym, poza powyższym przypadkiem kompetencja wynikająca z powyższego przepisu jest kompetencją o charakterze uznaniowym, na co wskazuje się w utrwalonej linii orzeczniczej sądów administracyjnych (por. wyrok NSA, sygn. akt SA/Lu 663/90: „(...) przepis art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. Nr 16, poz. 95), dając ochronę stosunkowi pracy radnego i uzależniając możliwość jego rozwiązania przez pracodawcę od wyrażenia zgody przez radę gminy, nie stanowi, kiedy zgoda taka może być wyrażona i kiedy należy jej odmówić. Oznacza to, że wyrażenie takiej zgody lub jej odmowa pozostawione zostały uznaniu rady gminy”. Podobne stanowisko wyraził NSA w sprawie, o sygn. akt II OSK 410/06

Powołane stanowisko judykatury zostało powszechnie zaaprobowane przez doktrynę (patrz. np. S. Płażek w „Komentarz do ustawy o samorządzie gminnym” red. P. Chmielnicki, Warszawa 2004, s. 228).

W opinii Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej, brak merytorycznego, popartego rzeczową argumentacją uzasadnienia wniosku Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej nie pozwala na wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Marianem Gryżenia.

Ze względu na przedstawiony powyżej stan faktyczny, wobec braku jednoznacznych i przekonujących powodów zwolnienia oraz braku rzeczowych odpowiedzi Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej dotyczących

stawianych radnemu Marianowi Gryżenia, jako Prezesowi SM zarzutów, Rada Miejska zaistniałe wątpliwości rozstrzygnęła na korzyść Radnego. Niejasna motywacja działań Spółdzielni Mieszkaniowej, jako pracodawcy radnego musi być przez Radę Miejską badana, na co wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 grudnia 2005 roku, sygn. akt sprawy II OSK 1124/05: „(...) motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy rada zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku.”

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Dąbrowie Białostockiej nie znalazła przesłanek do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Marianem Gryżenia zatrudnionym w Spółdzielni Mieszkaniowej w Dąbrowie Białostockiej.