

UCHWAŁA NR XXXV/295/10
BURMISTRZA DĄBROWY BIAŁOSTOCKIEJ

z dnia 31 sierpnia 2010 r.

w sprawie załatwienia skargi na działalność Burmistrza Dąbrowy Białostockiej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271 Nr 214, poz. 1806, Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, Dz.U. z 2004 Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Dz. U. z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, Dz. U. z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337, z 2007 r. Dz. U. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, Dz. U z 2001 r. Nr 49, poz. 509, Dz. U. z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1271, Nr. 169, poz. 1387, Dz. U. z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Dz. U. z 2004 r. Nr 162. poz. 1692, Dz. U. z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181 poz. 1524), po rozpatrzeniu skargi z dnia 15 czerwca 2010 roku na działalność Burmistrza Dąbrowy Białostockiej, złożonej przez Kazimierza Abramowicza i stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej, względem tej skargi, Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Powyższa skarga jako nieuzasadniona z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, podlega odmownemu załatwieniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Pan Kazimierz Abramowicz w dniu 12.09.1984 roku aktem notarialnym Rep. A Nr 1014/84 nabył umową darowizny nieruchomość położoną w obrębie 1 Dąbrowa Białostocka oznaczoną nr 425/4 i 425/6 o łącznej powierzchni 1106 m². Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Sokółce obecnie Pan Kazimierz Abramowicz jest właścicielem nieruchomości ozn. nr 425/4 o pow. 0,0400 ha i ozn. nr 425/6 o pow. 0,0706 ha łącznie 0,1106 ha (czyli 1106m²). Wskazać należy, że zarzut skargi dotyczący „nie wpisania powierzchni posiadłości w stan posiadania” jest bezzasadny. Następnie należy wskazać, że zarzut dotyczący: 1. budowy drogi Sienkiewicza nie może być łączony z działalnością Burmistrza ponieważ droga ta stanowi własność Powiatu Sokólskiego; 2. budowa ulicy Klonowej nie miała żadnego wpływu na stan posiadania nieruchomości Pana Kazimierza Abramowicza ponieważ położona jest w odległości około 200 m od granicy nieruchomości; 3. odnośnie zarzutu „budowa innych obiektów” brak jest możliwości odniesienia do działalności Burmistrza w związku z nieprecyzyjnym sformułowaniem; 4. linie wysokiego napięcia i budowa domu Naydów – są to obiekty stanowiące własność osób trzecich i Gmina nie ma wpływu na ich funkcjonowanie. Ponadto stwierdzono, że w odpowiedzi na pismo z dnia 23.04.2009 r. Burmistrza zwrócił się do Pana Kazimierza Abramowicz w trybie art.62§ 2 KPA z prośbą o sprecyzowanie żądań wskazanych w niniejszym piśmie. Jednocześnie pouczone stronę iż w razie braku sprecyzowania żądań, co uniemożliwia nadanie sprawie biegu, podanie zostanie pozostawione bez rozpatrzenia. W określonym terminie Burmistrz nie otrzymał odpowiedzi w związku z czym pismo z dnia 23.04.2009 r. pozostawił w aktach sprawy bez rozpatrzenia. Mając powyższe na względzie brak jest podstaw do stwierdzenia zasadności skargi.